

ROBERTO ZAZZA
AVVOCATO

Viale G. Mazzini, 73 - 00195 Roma
Tel. 06.3216709 - Fax 06.3216398
robertozazza@ordineavvocatiroma.org
C.F. ZZZ RRT 45L11 H501Y

ORIGINALE

ELEONORA ZAZZA
AVVOCATO

Viale G. Mazzini, 73 - 00195 Roma
Tel. 06.3216709 - Fax 06.3216398
eleonorazazza@ordineavvocatiroma.org
C.F. ZZZ LNR 78B61 H501O

RICORSO STRAORDINARIO AL PRESIDENTE DELLA REPUBBLICA

ex D.P.R. 1199/1971



Per la soc. **GRP MEDIA** srl (C.F. 11180650019) con sede legale in Torino (TO), Lungodora Firenze n. 123/bis, in persona del legale rap.te p.t. Mauro Lazzarino (CF: LZZMRA47L13C621P) rap.ta e difesa congiuntamente e disgiuntamente dagli Avv.ti

Roberto Zazza (CF: ZZZRRT45L11H501Y) ed Eleonora Zazza (CF: ZZZLNR78B61H501O) entrambi del Foro di Roma presso lo studio dei quali è elettivamente dom.ta in Roma, Viale Giuseppe Mazzini, 73 giusta procura a margine del presente atto; i quali dichiarano di voler ricevere le comunicazioni di cancelleria al seguente numero di fax: 06.3216398 e indirizzi di PEC: robertozazza@ordineavvocatiroma.org e/o eleonorazazza@ordineavvocatiroma.org

PROCURA:
delego a rappresentarmi e difendermi nel presente ricorso straordinario al Presidente della Repubblica, in ogni sua fase e grado, l'Avvocato **Roberto ZAZZA** del Foro di Roma ed **Eleonora ZAZZA** del Foro di Roma presso lo studio dei quali in Roma, V.le Giuseppe Mazzini, 73 eleggo domicilio, conferendogli anche disgiuntamente ogni più ampio potere di legge, ivi compreso quello di proporre motivi aggiunti, ricorso incidentale, istanze istruttorie ed istanze cautelari, chiamare in causa terzi, nominare terzi quali sostituti processuali, rinunciare agli atti ed accettare la rinuncia di altre parti, nonché di compiere quanto possa occorrere per il completamento e la definizione dell'incarico affidatogli. Con promessa di rato. Autorizzo il trattamento dei miei dati personali ai sensi del D.Lvo. 196/03 e dichiaro di aver ricevuto le informazioni di cui all'art. 13 della stessa legge.

contro

-**MINISTERO DELLO SVILUPPO ECONOMICO**, in persona del Ministro l.r.p.t. nel domicilio eletto *ex lege* presso l'Avvocatura Generale dello Stato in Roma, via dei Portoghesi n. 12 (00186);

- **PRESIDENZA DELLA REPUBBLICA**, in persona del Presidente p.t. nel domicilio eletto *ex lege* presso l'Avvocatura Generale dello Stato in Roma, via dei Portoghesi n. 12 (00186);

-**PRESIDENZA DELLA REPUBBLICA**, in persona del Presidente p.t. nel domicilio eletto per la carica in Roma, Palazzo del Quirinale - Piazza del Quirinale (00187);

-**PRESIDENTE DEL CONSIGLIO DEI MINISTRI** p.t. nella qualità personale e quale Presidente del Consiglio dei Ministri nel domicilio eletto *ex lege* presso l'Avvocatura Generale dello Stato in Roma, via dei Portoghesi n. 12 (00186);

-**PRESIDENTE DEL CONSIGLIO DEI MINISTRI** p.t. nella qualità personale e quale Presidente del Consiglio dei Ministri nel domicilio eletto per la carica in Palazzo Chigi in Roma, Piazza Colonna n. 370 (00187);

-**MINISTERO DELL'ECONOMIA E DELLE FINANZE**, in persona del Ministro l.r.p.t. nel domicilio eletto *ex lege* presso l'Avvocatura Generale dello Stato in Roma, via dei Portoghesi n. 12 (00186);

-**MINISTERO DELL'ECONOMIA E DELLE FINANZE**, in persona del Ministro l.r.p.t. nel domicilio eletto per la carica in Roma, via XX Settembre, 97 (00187);

GRP Media Srl
Mauro Lazzarino

È tutta
[Signature]

e nei confronti di

-AUDITEL SRL, in persona del l.r.p.t. con sede legale in Milano, via Larga, 11 (20122);

per l'annullamento

- previa declaratoria di incostituzionalità dell'art. 1, comma 163 della Lg 208/158 e del DPR 146/17;
- del Decreto del Ministero dello Sviluppo Economico datato il 20.10.2017 ed epigrafato "Modalità di presentazione delle domande per i contributi alle emittenti radiofoniche e televisive locali" compresa la modulistica allegata: DM pubblicato in Gazzetta Ufficiale n. 263 del 10.11.2017;
- del presupposto D.P.R. n. 146 del 23.08.2017 epigrafato: "Regolamento concernente i criteri di riparto tra i soggetti beneficiari e le procedure di erogazione delle risorse del Fondo per il pluralismo e l'innovazione dell'informazione in favore delle emittenti televisive e radiofoniche locali", relative tabelle allegate nn. 1 e 2, pubblicato in Gazzetta Ufficiale n. 239 in data 12 ottobre 2017; ed ogni altro atto connesso, presupposto e/o conseguente anche non conosciuto.

/**/*

L'odierna ricorrente GRP Media srl unipersonale svolge attività di fornitore di servizi media audiovisivi, editoriali, informativi, quale emittente locale anche tramite la testata televisiva GRP Monitor;

La ricorrente è una società unipersonale costituita per atto Notar Prever di Torino Rep. 8071/6316 del 04/08/14 dalla GRP srl che ne detiene il 100% del capitale sociale vocata (cfr delibera CdA GRP spa del 04/07/17) alla attività di fornitore di servizi media audiovisivi (cfr certificato camerale 27/01/17).

La GRP Srl con atto del 25/05/15 autenticata nelle firme dal Notaio Munafò in Saronno concedeva in affitto alla controllata GRP Media srl un ramo della propria azienda e segnatamente (pag. 3 e 4): *"il ramo d'azienda della concedente, oggetto del presente contratto, è costituito dai seguenti rapporti giuridici ed elementi: 1) le autovetture e le relative polizze assicurative meglio descritte nell'allegato A; 2) gli arredi uffici e le attrezzature di cui all'allegato B; 3) i contratti di manutenzione, di agenzia di informazione e di servizi di cui all'allegato C; 4) n. 13 rapporti di lavoro dipendente indicati nell'allegato D con i limiti e le modalità indicate nel successivo art. 7. Nell'allegato predetto sono indicati, per i lavoratori ricompresi nel Ramo d'azienda (in seguito lavoratori), (i) il nome ed il cognome; (ii) la categoria; (iii) il livello di inquadramento contrattuale; (iv) le mansioni; (v) la tipologia contrattuale e l'eventuale termine contrattuale; (vi) l'età anagrafica; (vii) la data di assunzione e l'eventuale anzianità convenzionale; (viii) la RAL; (ix) accantonamenti per competenze maturate e (x) i benefits. 5) i contratti di utenza, in particolare di quelle telefoniche, elettriche, servizio idrico e riscaldamento, altri contratti e rapporti giuridici inerenti all'esercizio del ramo d'azienda di cui all'allegato E; 6) il know-how industriale e commerciale e le altre informazioni e dati di natura commerciale relativi alla attività e gestione del ramo d'azienda; 7) i marchi utilizzati dalla Concedente, gli LCN, le testate di proprietà della Concedente ed in particolare le testate giornalistiche televisiva Monitor, le testate dei giornali locali settimanali Cuneo7, Saluzzo Oggi, Bra Oggi, il nome dei domini internet ed i relativi siti internet di cui all'allegato F; 8) i contratti con clienti e*

fornitori di cui G; 9) i contratti di locazione di cui all'allegato H; 10) i contratti con i collaboratori di cui all'allegato L; (di seguito, complessivamente il Ramo d'Azienda); restano espressamente esclusi dal Ramo d'Azienda tutti i beni, i contratti ed i rapporti diversi da quelli sopra espressamente citati, nonché tutti i crediti, i debiti, le attività e le passività in genere ed ogni altro rapporto giuridico non menzionato e/o relativi al periodo antecedente la data di efficacia, come definita al successivo art. 3...". Atto efficace del 01/06/15.

GPR MEDIA srl svolge la propria attività in tutto il Piemonte ad esclusione della provincia del Verbano-Cusio-Ossola.

*/**/*

È opportuno per *concinnitas* e chiarezza scolpire i passaggi normativi essenziali alla esposizione degli specifici motivi di doglianza.

1) Il settore della telediffusione locale; costituito da micro-imprese che svolgono un'attività economica, ma tuttavia di precipua rilevanza costituzionale ex art. 21 Cost., è stato destinatario di misure di sostegno normate con la legge 448/98, e da successivi regolamenti di attuazione per l'attribuzione ed erogazione dei fondi stessi. Il perno strutturale del sistema erano: la località - rapporto tra utenza/territorio e informazione/cultura/intrattenimento, sia come produzione che come platea di fruizione la ripartizione su base strettamente regionale dei fondi tra le imprese beneficiarie. Basterà qui richiamare il decreto MISE 06.08.2015. Il decreto regola in modo chiaro (art. 1, 3) la "località" specifica dell'impresa e le limitazioni alle sue capacità espansiva condizionata solo da incrementi di fatturato e dipendenti.

1a) Il sistema, stante la potestà concorrente delle Regioni ex art. 117 Cost., fu via via integrato da leggi Regionali di sostegno. Non tutte le Regioni, né in modo uniforme, hanno però legiferato sul punto: basti qui citare LR Sardegna 22/98 modificata con LR 3/15, LR Toscana 34/13 che modifica le precedenti 35/00 e 22/02; LR Molise n. 11/15 e successive modifiche e infine LR Veneto n. 12/15. La Regione Piemonte non risulta abbia legiferato sul punto.

2) Il legislatore nazionale ritenne di dover migliorare il sistema sopra delineato proprio in ossequio alla sua valenza costituzionale; a tal fine nella Lg 208/15 (legge di stabilità per il 2016) vennero inseriti nell'art. 1 i seguenti commi: "160. Per gli anni dal 2016 al 2018, le eventuali maggiori entrate..."; "...sono riversate... per essere destinate..."; "b) al finanziamento, fino ad un importo massimo di 50 milioni di euro in ragione d'anno, di un Fondo per il pluralismo e l'innovazione dell'informazione, da istituire nello stato di previsione del Ministero dello sviluppo economico..."; "162. Nel Fondo di cui al comma 160, lettera b), confluiscono altresì le risorse iscritte nello stato di previsione del Ministero dello sviluppo economico relative ai contributi in favore delle emittenti radiofoniche e televisive in ambito locale. 163. Con regolamento da adottare ai sensi dell'articolo 17, comma 2, della legge 23 agosto 1988, n. 400, e successive modificazioni, su proposta del Ministro dello sviluppo economico, di concerto con il Ministro dell'economia e delle finanze, sono stabiliti i criteri di riparto tra i soggetti beneficiari e le procedure di erogazione

delle risorse del Fondo di cui alla lettera b) del comma 160, da assegnare in favore delle emittenti radiofoniche e televisive locali per la realizzazione di obiettivi di pubblico interesse, quali la promozione del pluralismo dell'informazione, il sostegno dell'occupazione nel settore, il miglioramento dei livelli qualitativi dei contenuti forniti e l'incentivazione dell'uso di tecnologie innovative. 164. Con effetto a decorrere dalla data di entrata in vigore del regolamento di cui al comma 163, sono abrogate le disposizioni vigenti relative alle provvidenze in favore delle emittenti radiofoniche e televisive operanti in ambito locale...".

Con l'entrata in vigore del DPR dunque la normativa antecedente sarebbe stata abrogata.

Il DPR di cui al comma 163 è stato emanato il 23.08.2016 con il n. 146 e pubblicato il 12.10.2017 in GU n. 239.

Il disegno di riorganizzazione finanziaria del fondo fu realizzato con la lg 198 del 26.10.2016 e la precedente provvista Mise, specifica per le emittenti in ambito locale (cfr comma 162): confluì nel più ampio contenitore del "fondo per il pluralismo e l'innovazione" (cfr comma 160, b) ed art. 1, 2 lett. b) lg 198/16).

Ai nostri fini rileva direttamente solo la costituzione del Fondo unico ed il suo plafond, null'altro la lg 198/16 disponendo per il settore radio televisivo locale.

3) Con decreto Mise del 20/10/17 pubblicato in G.U. n. 263 del 10.11.2017 furono emanate le norme attuative che, tramite la relativa modulistica allegata rendevano concretamente possibile l'attuazione del dettato normativo determinando i requisiti di accesso, ai benefici, la graduazione di una graduatoria nazionale tramite l'attribuzione di un punteggio in relazione ai requisiti in possesso del singolo partecipante.

//*/*

Costituisce dunque il decreto Mise il primo atto concretamente offensivo e pertanto è dalla conoscenza di questo che decorre ogni termine all'impugnazione che qui si propone per i seguenti (vedi parere CdS n. 3014 del 26.06.2013)

MOTIVI

1) Incostituzionalità dell'art. 1 comma 163 lg 208/05 in relazione all'art. 15, 2 comma della lg Costituzionale n. 243/12 ed all'art. 76 Cost. per eccesso di delega.

La lg Costituzionale 243/12 in vigore dal 30.01.2013 vieta che nella legge di bilancio, comunque chiamata, siano previste norme di delega di carattere ordinamentale o organizzatorio, o interventi di natura localistica o microsettoriali (art. 15, 2 comma). La ratio della norma è intuibilmente la "certezza dei conti pubblici" in relazione sia al quantum delle somme stanziare, sia di conformità socio economica agli scopi che lo stanziamento intendeva perseguire. In breve si vuole evitare che tramite la delega si aggirino le determinazioni del disegno collettivo di bilancio.

Appare inoltre violato il dettato degli artt. 76 e 77 Cost., che definiscono i confini tra il potere legislativo e quello esecutivo.

Al di là dell'ipotesi di decreto legge ex art. 77, 2 comma Cost., la funzione legislativa non può essere esercitata dal Governo se non nei ristretti limiti tracciati dagli artt. 77, 1 e 76 Cost.; necessità di legge delegante; fissazione necessaria da parte della norma delegante di "principi e criteri direttivi", di oggetti definiti e limitazione temporale della delega.

Quanto alla forma, il Governo deve attenersi o alla legge delegata o a decreti che "abbiano valore di legge ordinaria". Quel che sia la forma stante la inscindibile connessione tra "fase delegante e fase delegata", anche nell'ipotesi ex art. 77, 1 comma il vizio della fase di delega, violazione dell'art. 76 Cost.; che l'eccesso di delega, vizio della norma delegata producono l'incostituzionalità della normazione.

Risalenti i principi esposti a sent. 3/57; e non colpiti dalla successiva normazione.

Quanto qui eccepito andrà però saggiato alla luce dell'art. 17, 2 comma lg 400/88 come novellata.

Questo il dettato dell'art. 1, comma 163 della lg 208/15: "*Con regolamento da adottare ai sensi dell'articolo 17, comma 2, della legge 23 agosto 1988, n. 400, e successive modificazioni, su proposta del Ministro dello sviluppo economico, di concerto con il Ministro dell'economia e delle finanze, sono stabiliti i criteri di riparto tra i soggetti beneficiari e le procedure di erogazione delle risorse del Fondo di cui alla lettera b) del comma 160, da assegnare in favore delle emittenti radiofoniche e televisive locali per la realizzazione di obiettivi di pubblico interesse, quali la promozione del pluralismo dell'informazione, il sostegno dell'occupazione nel settore, il miglioramento dei livelli qualitativi dei contenuti forniti e l'incentivazione dell'uso di tecnologie innovative*".

Non pare che il sintagma (art. 1, comma 160 lett. b)) "fondo per il pluralismo e l'innovazione dell'informazione" sia sufficientemente specifico; stante la destinazione del fondo a sostenere vari e diversi comparti.

Tanto ciò è vero che è il comma 163 a prevedere nello specifico che con il successivo DPR: "*sono stabiliti i criteri di riparto tra i soggetti beneficiari e le procedure di erogazione... da assegnare in favore delle emittenti... televisive locali*"; ad identificare gli obiettivi di pubblico interesse, "quali la promozione del pluralismo dell'informazione, il sostegno dell'occupazione nel settore, il miglioramento dei livelli qualitativi... e l'incentivazione dell'uso di tecnologie innovative".

È di tutta evidenza che il comma 163, delega al DPR la determinazione dei criteri direttivi e non invece li determina come previsto dall'art. 76 Cost..

Quanto ai principi ed agli "oggetti definiti" il pronome "...quali..." indica non solo la sciattezza del legislatore, ma piuttosto la genericità, dell'area del pubblico interesse, che può così realizzarsi in più modi: ad esempio per l'occupazione, l'abbattimento del cuneo fiscale, piuttosto che una quota di sovvenzione, o la riduzione dell'IVA.

Si converrà che dire a chi ne chiede, che Milano sta a Nord di Roma e assai diverso che indicargli l'autostrada o la via Cassia.

In breve non più che uno scopo generico; non è questo il requisito richiesto dalla norma costituzionale.

La domanda è: il DPR ex art. 17, 2 lg 400/88 è atto soggetto al divieto ex art. 15, 2 comma della lg 243/12 ed al dettato dell'art. 76 Cost.?

Senza voler entrare in complesse questioni certamente superiori alla capacità del sottoscritto difensore, la valenza ripristinatoria del valore non meramente regolamentare dei regolamenti generali indotta dalla novella lg 69/09, non pare dubitabile, alla luce della necessità del parere delle Commissioni parlamentari competenti.

Del pari è evidente che la *ratio* del divieto di delega ex lg 243/12 non cambia qual che sia lo strumento adottato nella legge di bilancio.

Il DPR diverrebbe una comoda via di alterazione del fondamentale equilibrio dei conti e delle scelte socio economiche sottese agli stanziamenti.

Vedremo come il caso che ne occupa ne sia palese conferma.

Tuttavia non può negarsi che il DPR ex art. 17, 2 lg 400/88 presenti due evidenti difformità testuali dall'art. 76 Cost.

La prima è la caducazione della temporalità della delega, la seconda la caducazione del requisito della specificità dell'oggetto.

La prima differenza non appare essenziale e trova la sua ragionevolezza nel predisporre uno strumento normativo "elastico" dal punto di vista temporale; sia per la complessità dell'oggetto da normare, che per la necessità di varare norme logicamente antecedenti (ex: la costituzione e la provvista del "Fondo").

Ma tutto questo non pone la "variante" in contrasto ontologico con l'art. 76 Cost., ma è il testo dell'art. 17, 2° lg 400/88 a definire la questione "... per le quali le leggi della Repubblica autorizzando l'esercizio della potestà regolamentare del Governo determinano le norme generali regolatrici delle materie e dispongono l'abrogazione delle norme vigenti...".

Sempre le leggi della Repubblica determinano le norme regolatrici delle materie e determinano l'abrogazione nel caso che ne occupa, dunque il comma 163 è viziato di costituzionalità, perché non determina alcuna norma generale della materia. Tra legge delegata e decreto legge c'è dunque un *testium junus* ma sempre bisognevole di precisa perimetrazione, da cui omissione vizia la delega e la norma delegata e stante *l'eadem ratio* in tema di bilancio la legge non potrà delegare.

Le proposte eccezioni di costituzionalità come pure quella avanzata nel seguente secondo motivo; appaiono non manifestamente infondate. Del pari queste ove accolte sono in grado di risolvere la lite poiché viziano alla radice, in quanto relative agli atti presupposto, l'impugnato DM Mise. La *vexata*

questo se siano proponibili nel ricorso straordinario al Capo dello Stato questioni di costituzionalità è stata ormai risolta dalla lg 69 del 18.06.2009 art. 69 che ha modificato l'art. 13 del DPR 1199/1971.

2) *Incostituzionalità del DPR 146/17 per violazione degli artt. 5 e 21 Cost. e subordinatamente sussumibile in vizio di contraddittorietà e di ragionevolezza. Illegittimità per violazione dell'art. 101, 102 e 106 TFUE e dell'art. 107 e 117 TFUE e della lg 78/99; violazione dell'art. 1 comma 163 della lg 208/18, abuso di potere per difetto di istruttoria, contraddittorietà con i principi della delega, violazione dell'art. 11 preleggi del cc.*

§1. Ove pure si ritenesse il precedente motivo privo di pregio, valutando il DPR 146/17 costituzionalmente corretto; questo sarebbe comunque in se viziato ed comunque illegittimo per i vizi sintomatici sintetizzati in epigrafe.

Ritenuti ai fini del presente ricorso residuali altri profili di illegittimità, essenziali appaiono invece tre punti del dettato normativo.

a) La previsione di una graduatoria nazionale.

b) L'obbligo di contrarre con l'Auditel e la sua efficacia retroattività al DPR ed al DM Mise impugnati.

c) Violazione delle regole di concorrenza, sotto vari profili.

§2. Quanto alla graduatoria nazionale.

Ad onta del requisito ex art. 3, lett. a) DPR 146/17 e del precedente sistema ex lg 448/98; l'art. 5, 3 dispone: *"Conclusa l'istruttoria, il Ministero pubblica sul proprio sito web le 4 graduatorie nazionali provvisorie dei soggetti ammessi al contributo, distintamente per le emittenti televisive e per quelle radiofoniche a carattere commerciale nonché separatamente per le emittenti televisive e per le emittenti radiofoniche a carattere comunitario, e l'indicazione degli importi dei contributi spettanti"*.

E l'art. 6, 2° recita: *"il Ministero forma una graduatoria. Alle prime cento emittenti è destinato il 95 per cento delle risorse disponibili. Alle emittenti che si collocano dal centunesimo posto in poi è destinato il 5 per cento delle medesime risorse..."*; *"...Eventuali residui sono riassegnati alle prime cento emittenti in graduatoria..."*.

Una graduatoria nazionale, salvo quanto si argomenterà nel prosieguo, si pone in palese contraddizione con gli artt. 5 e 21 Cost. e con il comma 163 che dichiara "obiettivo di pubblico interesse" il pluralismo specificando il favore per le emittenti "locali".

Le norme citate astraggono invece da ogni riferimento alla "località" di produzione e fruizione, solo valorizzando la natura dell'autorizzazione (art. 31, 9).

Il requisito si palesa del tutto insufficiente in se e non essendo più regolata alcuna ipotesi di soggetti operanti in più ambiti locali, di fatto o diritto (ex: rete, controllo, partecipazione societaria ex art. 2359 cc, usufrutto di azienda...) o di un unico soggetto titolare di più autorizzazioni locali.

Il modello normativo appare vocato alla condivisibile esigenza di superare la diffusa marginalità qualitativa ed economica di una pletera di impresa, ma sconta la formale e sostanziale "delocalizzazione" derivate dalla norma e dalle sue irragionevoli contraddizioni con il fine di pubblico interesse, che derivano dall'abnorme forbice del riparto tra i primi 100 ed il resto dell'emittenza (come a dire fatevi bastare la manchetta o rinunciate); la lotta tra poveri per la sopravvivenza è dichiarata; come pure dalla previsione dei requisiti occupazionali ex art. 4, 1 a). Illogicità manifesta e difetto di quell'istruttoria espressamente richiamata del CdS nei suoi pareri.

Il rapporto tra personale occupato e popolazione regionale, peraltro utenza meramente supposta, è articolato in fasce avulse da ogni logica graduazione, con scalini troppo ampi nel rapporto dipendenti/abitanti e senza considerare il Pil. Questo comporta l'evidente esclusione dal beneficio di tutte le Regioni di cui al n. 3. Il bonus ex art. 6, 4 può avere una qualche marginale pregnanza per le Regioni più popolate, ma certo è inutile per la Basilicata e non previsto per tutte le altre in fascia tre.

Le allegate tabelle Istat ed Eurostat convalidano l'assunto difensivo.

E più guardando al futuro l'art. 4, 1 b) e d) del DPR contraendo la primaria fonte di autofinanziamento - televendite (cfr relazione Agicom 236/17 §199) - toglie con una mano quel che ha dato con l'altra (il contributo) e questo inciderà senza dubbio anche nell'ambito dei primi 100 in graduatoria. Patente vizio di irragionevolezza.

Il costruire in questo modo una "classe media" dell'emittenza ed incrementare l'occupazione di giornalisti relitti della carta stampata; sarà pure buona cosa, ma rispetto alla tutela e sviluppo delle autonomie locali e della pluralità dell'informazione e del rispetto delle culture locali si pone in evidente conflitto.

§3. Dell'Auditel.

Quanto sopra trova conferma della previsione dell'art. 6, 1 lett. c): *"con riferimento alle sole emittenti televisive, media ponderata dell'indice di ascolto medio giornaliero basato sui dati del biennio precedente e del numero dei contatti netti giornalieri mediati sui dati del biennio precedente, calcolata secondo quanto indicato nell'allegata tabella 1, per marchio/palinseso nella relativa regione, indicati nella domanda, rilevati dall'Auditel, nel biennio solare precedente alla presentazione della domanda. Per le domande relative all'anno 2016, si tiene conto della media dei dati del biennio 2015-2016, mentre per le domande relative all'anno 2017, si tiene conto della media dei dati del biennio 2016-2017"*.

Balza agli occhi come l'assumere la retroattività a parametro, lautamente valutato nel punteggio, per gli anni dal 2015/2017 sia in contrasto con l'art. 11 delle preleggi; a prescindere dalla legittimità dell'obbligo di contrarre delle emittenti con l'Auditel.

L'art. 25 Cost. e 11 preleggi vietano la retroattività delle leggi.

Tuttavia nel concetto di leggi la giurisprudenza ha da tempo ricompreso qualsiasi norma in senso lato fin dalla risalente Cass. n. 3111/79 (oltre trenta conformi).

Mentre il CdS sez. V con suo arrète n. 140/81 ha stabilito che la retroattività delle leggi civili debba essere espressamente prevista dalle norme. Ora da un lato né l'art. 1 comma 163 lg 208/15 prevede il ricorso all'Auditel, né la sua retroattività ed il DPR non la prevede espressamente.

Né la conclusione cambia sotto il profilo della retroattività dell'atto amministrativo alla luce dell'art. 21 bis della lg 241/90. Orientamento consolidato in giurisprudenza; per tutte Cass. SS.UU. ord. 20.07.11 n. 15866, CdS sez. IV sent. 5949 del 26.11.01 che limita gli effetti retroattivi alla fattispecie "ora per allora" e Tar Veneto srz. I sent. 11.02.09 n. 339 che li limita solo *in bonam partem*.

Non appare infatti sufficiente il sintagma "*si tiene conto della media dei dati...*" poiché non vi è un espresso obbligo o a contrarre con l'Auditel, ma piuttosto il riferimento a dati statistici peraltro di provenienza privata.

Anche sul punto ci pare che il CdS abbia nel suo potere espresso dubbi.

Ma anche a voler ritenere tutto questo non risolutivo anticipando quanto argomberemo in punto di violazione dei principi nazionali e comunitari di concorrenza non possiamo non osservare, che rendere obbligatorio retroattivamente l'obbligo di contrarre con l'Auditel non solo produce la formazione di un monopolio per il futuro, ma che induce una evidente disparità di trattamento tra soggetti, che avessero, per mera scelta interna o migliore potere economico, ritenuto di contrarre senza averne l'obbligo per averne i servizi statistici, rispetto a coloro che ritengono, qual che ne fosse la motivazione, di non contrattare con quella società privata.

Il sistema Auditel in ogni caso è costituito da una società privata di evidente scopo consortile, che rende un servizio statistico ai suoi soci, al solo fine di ottenere parametri sui quali stabilire il prezzo, che gli inserzionisti debbano pagare per ottenere spazi pubblicitari.

Questa osservazione solleva anche un altro profilo di ragionevolezza per l'estensione del sistema alle emittenti locali in relazione ai pur generici principi contenuti nel più volte richiamato comma 163 e nell'ancor più generico ambito dell'art. 17, 2 lg 400/88.

Essendo il dato statistico vocato alla frequenza di ascolti in determinate fasce orarie, pur riconoscendo che con qualche fatica si possa risalire alla tipologia di programma, si deve escludere che questo possa essere di alcun ausilio ai fini della valutazione della qualità dell'informazione e della qualità culturale dei programmi delle emittenti locali in evidente contraddizione con l'art. 6 del DPR.

Il sistema, che ha valenza meramente commerciale, appare poi non decisivo e può essere supplito dai dati di bilancio in relazione alle televendite che riguardando per la più parte aziende locali hanno un evidente e più diretto circuito di valutazione della capacità dell'emittenza a veicolare i loro prodotti. In breve

l'inserzionista ed il televenditore non rinnoveranno il contratto con l'emittente ove non riscontrassero un incremento di vendita e nella fruizione dei servizi resi.

Non è quindi solo una questione di obbligo a contrarre, ma di inefficacia del sistema Auditel che si risolve in un incremento di costo senza neppure la protezione per l'emittente dell'obbligo a contrarre ex art. 2597 cc e di un prezzario pubblico di riferimento.

Quanto argomentato aggiunge un altro tassello alla fondatezza della avanzata critica (cfr ultimo cpv §2) sulla conflittualità del nuovo modello rispetto ai fini di valorizzazione della "località" sanciti dagli artt. 5 e 21 Cost. e comma 163 e dell'innalzamento qualitativo e culturale dei programmi.

§4. Delle regole di concorrenza.

La concorrenza appare sotto più profili violata dalle formazioni impugnate. In primo luogo non si può non osservare che all'Auditel venga riconosciuto un vero e proprio monopolio.

Infatti le considerazioni legittimanti dell'Auditel contenute nel citato rapporto Agicom del 2017 debbono ritenersi superate dalla intervenuta costituzione di un vero e proprio monopolio poiché da un lato ogni emittente televisiva, qual che sia la sua dimensione, sarà obbligata a contrarre con l'Auditel e non con altri soggetti pur presenti nel mercato. Palese la violazione dell'art. 117 TFEU poiché in Europa vi sono altri soggetti che svolgono le stesse funzioni.

E più si tratterà di un soggetto privato che nella sua compagine societaria non contiene sufficiente e proporzionale rappresentanza delle realtà locali ingenerando conflitti di interesse (cfr 1997 del 236/17 Agicom). Il monopolio infine produrrà servizi a minor costo per i soci maggioritari, i quali ammortizzeranno i costi dell'Auditel con l'incremento delle entrate derivanti dai nuovi contraenti obbligati paganti, ma non associati e quindi non percepenti alcun dividendo.

L'auditel infatti da in appalto sia la rilevazione che l'elaborazione dei dati.

Varrà infine la pena di osservare come, peraltro già patentato in filigrana dal CdS, la coniugazione del monopolio Auditel a compagine oligopolistica con la graduatoria nazionale configurerebbe certamente un'ipotesi di illegittimi aiuti di Stato, premendosi in contrasto con l'art. 107 TFUE, che vizia il DPR di legittimità per violazione di norma gerarchicamente superiore.

Emergono tuttavia altri elementi gravi distorsivi della concorrenza.

Stante infatti la concorrente potestà normativa ex art. 117 Cost., molte Regioni hanno previsto l'erogazione di contributi in favore delle emittenti locali regionali. Non tutte le Regioni hanno emanato tali norme, né queste sono uniformi. Ora il precedente sistema di erogazione dei benefici su base regionale questo non aveva effetti discorsivi gravi nel bacino di utenza, ma varata una graduatoria nazionale l'effetto discorsivo della concorrenza sarà inevitabile e grave.

Alcuni soggetti avranno vantaggio già solo nell'aver un posto tra i 100 in relazione ai contributi già ricevuti e/o una maggior quota di benefici, rispetto a chi pur nei 100 non ne ha goduto.

Ed ancora tra le emittenti locali ve ne sono alcune che hanno più di un'autorizzazione nelle stesse Regioni o in altre; non c'è bisogno di un'espressa consulenza tecnico economica per verificare come le sommatorie contributi statali + contributi regionali consolidati + contributi maggiori ex DPR 146/17 e DM Mise + contributi regionali per n. di emittenti ammesse produca effetti discorsivi del mercato, al limite di posizioni dominanti certamente a livello regionale, nei confronti di concorrenti che non fruiscono in tutto od in parte degli effetti di cumulo.

A tacer della circostanza che a produrre tali effetti sono fondi pubblici.

La violazione degli artt. 101 ss e 117 del TFUE e delle norme interne a titolo della concorrenza sono palesi, come sotto altro profilo evidente l'illegittimità degli atti impugnati per irragionevolezza, difetto di istruttoria, disparità di trattamento, contraddittorietà con i principi delle norme più volte citate da cui prende origine il disegno riformatore.

Ne infine allo stato delle cose, perché i livelli qualitativi dell'informazione locale e delle qualità culturali in generale e locale dei programmi mandati in onda dai soggetti privilegiati sia tale da farne una "categoria a parte". Chiara è invece la fruizione dell'Auditel nel piano di riordino, creare le condizioni per i 100 in graduatoria per aver più potere contrattuale nei confronti degli inserzionisti e tali venditori così minimizzando il sovracosto del contratto di servizi con Auditel.

3) Del DM Mise.

Il DM Mise edito in GU n. 239 del 10.11.2017 è viziato irreparabilmente dallo stigma di incostituzionalità e/o di illegittimità degli atti logicamente e giuridicamente antecedenti e presupposti.

Il DM ha natura nella sostanza meramente endiadica delle norme presupposta dalle quali esterna i passaggi formali ritenuti necessari per l'esternazione dei requisiti all'accesso ed all'erogazione dei contributi da parte delle emittenti.

Tutte le eccezioni ed argomenti esplicitati nei motivi precedenti si intendono qui, per ovvi motivi di economia dell'atto, integralmente ristrascritti.

Ovviamente essenziali è la premessa al DM 20.10.2017, con il richiamo dell'art. 1 comma 160 ss lg 208/15; il riferimento ex lg 198/16 "al sostegno pubblico... per l'emittenza televisiva locale" e con il richiamo al DPR 146/17.

Sarà utile poi solo evidenziare i passaggi più pregnanti ed utili al fine art. 1: "*Il presente decreto ai sensi di quanto previsto dal comma 2 dell'art. 5 del decreto del Presidente della Repubblica 23 agosto 2017, n. 146, di seguito denominato «Regolamento», disciplina le modalità di presentazione delle domande e la documentazione da presentare da parte dei soggetti che intendono beneficiare dei contributi disciplinati dal medesimo Regolamento»*"; art. 3.1: "*Per richiedere i*

contributi le emittenti televisive possono presentare singole domande per ogni regione nella quale operano e per ogni marchio/palinsesto di cui sono titolari”; art. 3.2 lett. b), d) ed e) ed infine 3.2 lett. g): “l’eventuale iscrizione all’Auditel per il marchio/palinsesto oggetto della domanda indicando la corrispondente dicitura se diversa da quella autorizzata e il periodo di riferimento temporale della rilevazione se parziale rispetto all’intero biennio precedente”.

Tutto quanto sopra premesso GRP Media srl *ut supra* rappresentata, difesa e domiciliata

RICORRE

All’Ecc.mo On. Presidente della Repubblica sig. dott. Sergio Mattarella, affinché, Voglia:

- rimettere gli atti alla Corte Costituzionale per la deliberazione delle eccezioni sopra illustrate non manifestamente infondate e rilevanti ai fini del decidere;
- accogliere il presente ricorso e per l’effetto annullare gli atti impugnati come meglio indicati in epigrafe con ogni conseguenza di legge.

Con riserva di ulteriormente dedurre e controdedurre e con espressa riserva di depositare documenti e proporre motivi aggiunti.

Con ogni conseguente statuizione prevista dalla legge.

In via istruttoria si depositano i seguenti atti e documenti:

- 1) legge 208/15 art. 1 commi da 160 a 164;
- 2) DPR 146/17;
- 3) DM Mise 20/10/17;
- 4) n. 2 schede statistiche regionali su popolazione e Pil;
- 5) domanda di ammissione di GPR Media srl al contributo;
- 6) originale ricevuta F24 8/03/18 versamento del contributo unificato per € 650,00.

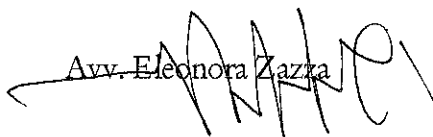
Ai fini del contributo unificato si dichiara che il C.U. versato è pari ad € 650,00.

Salvis juribus.

Avv. Roberto Zazza



Avv. Eleonora Zazza



RELATA DI NOTIFICAZIONE A MEZZO DEL SERVIZIO POSTALE EX L. 53/94

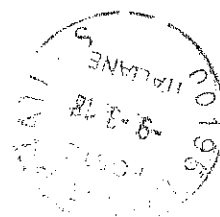
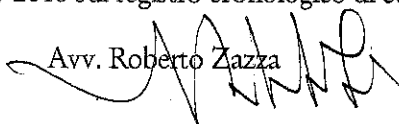
n. 218/2018 Reg. Cron.

Ad istanza della soc. **GRP MEDIA** srl, come in atti ed in virtù di procura a margine del presente atto, io sottoscritto Avv. Roberto Zazza del Foro di Roma, con studio in Roma, Viale Giuseppe Mazzini n. 73, giusta autorizzazione del Consiglio dell'Ordine degli Avvocati di Roma n. 807/2006 del 11/05/06 ai sensi della Legge n. 53/94 ho notificato il retroesteso ricorso straordinario al Presidente della Repubblica ex DPR 1199/1971:

- 1) **MINISTERO DELLO SVILUPPO ECONOMICO**, in persona del Ministro l.r.p.t. nel domicilio eletto *ex lege* presso l'Avvocatura Generale dello Stato in Roma, via dei Portoghesi n. 12 (00186) trasmettendone copia conforme all'originale a mezzo del servizio postale con raccomandata a/r n. 78759545289-9, spedita dall'Ufficio Postale di Roma Prati in data corrispondente a quella del timbro postale;
- 2) **PRESIDENZA DELLA REPUBBLICA**, in persona del Presidente p.t. nel domicilio eletto *ex lege* presso l'Avvocatura Generale dello Stato in Roma, via dei Portoghesi n. 12 (00186) trasmettendone copia conforme all'originale a mezzo del servizio postale con raccomandata a/r n. 78759545290-2, spedita dall'Ufficio Postale di Roma Prati in data corrispondente a quella del timbro postale;
- 3) **PRESIDENZA DELLA REPUBBLICA**, in persona del Presidente p.t. nel domicilio eletto per la carica in Roma, Palazzo del Quirinale - Piazza del Quirinale (00187) trasmettendone copia conforme all'originale a mezzo del servizio postale con raccomandata a/r n. 78759545291-3, spedita dall'Ufficio Postale di Roma Prati in data corrispondente a quella del timbro postale;
- 4) **PRESIDENTE DEL CONSIGLIO DEI MINISTRI** p.t. nella qualità personale e quale Presidente del Consiglio dei Ministri nel domicilio eletto *ex lege* presso l'Avvocatura Generale dello Stato in Roma, via dei Portoghesi n. 12 (00186) trasmettendone copia conforme all'originale a mezzo del servizio postale con raccomandata a/r n. 78759545292-4, spedita dall'Ufficio Postale di Roma Prati in data corrispondente a quella del timbro postale.;
- 5) **PRESIDENTE DEL CONSIGLIO DEI MINISTRI** p.t. nella qualità personale e quale Presidente del Consiglio dei Ministri nel domicilio eletto per la carica in Palazzo Chigi in Roma, Piazza Colonna n. 370 (00187) trasmettendone copia conforme all'originale a mezzo del servizio postale con raccomandata a/r n. 78759545293-5, spedita dall'Ufficio Postale di Roma Prati in data corrispondente a quella del timbro postale.;
- 6) **MINISTERO DELL'ECONOMIA E DELLE FINANZE**, in persona del Ministro l.r.p.t. nel domicilio eletto *ex lege* presso l'Avvocatura Generale dello Stato in Roma, via dei Portoghesi n. 12 (00186) trasmettendone copia conforme all'originale a mezzo del servizio postale con raccomandata a/r n. 78763970550-3, spedita dall'Ufficio Postale di Roma Prati in data corrispondente a quella del timbro postale.;
- 7) **MINISTERO DELL'ECONOMIA E DELLE FINANZE**, in persona del Ministro l.r.p.t. nel domicilio eletto per la carica in Roma, via XX Settembre, 97 (00187) trasmettendone copia conforme all'originale a mezzo del servizio postale con raccomandata a/r n. 78763970551-4, spedita dall'Ufficio Postale di Roma Prati in data corrispondente a quella del timbro postale.;
- 8) **AUDITEL SRL**, in persona del l.r.p.t. con sede legale in Milano, via Larga, 11 (20122) trasmettendone copia conforme all'originale a mezzo del servizio postale con raccomandata a/r n. 78763970557-1, spedita dall'Ufficio Postale di Roma Prati in data corrispondente a quella del timbro postale.

Tale notifica viene annotata con il n. 218/2018 sul registro cronologico di cui alla L. 53/94.

Avv. Roberto Zazza



Posteitaliane

Mod. 22 AG - MOD.04001A - Ed. 1/17 - EP0795A/0489A - SL [1]

RICEVUTA

Accettazione **ATTO GIUDIZIARIO** (piego ed avviso di ricevimento Mod. 23L)
È vietato introdurre denaro e valori: Poste Italiane SpA non ne risponde

Si prega di compilare a cura del mittente in stampatello

DESTINATARIO	PRESIDENTE DELLA RS PUBBLICA /O AW. GEN. STAT						
	DEI PORSOGHES						
	12	N° CIV.					
VIA / PIAZZA			00186	COMUNE	ROMA	RM	PROV.
MITTENTE	ROBERTO ZAZZA						
	AVVOCATO						
	Viale G. Mazzini, 73 - 00195 Roma						
	Tel. 06.3216709 - Fax 06.3216398						
robertozazza@ordineavvocatiroma.org							
C.F. 777 RRT 45L11 H501Y							

Per ulteriori informazioni consultare la Carta dei Servizi disponibile su www.poste.it

Fraz. 55648 Sez. 12 Operaz. 283
Causale: AG 09/03/2018 18:21
Peso gr.: 49 Tariffa € 7.95 Affr. € 7.95
Serv. Agg.: AR
Cod. AG: 787595452902 Cod. AR: 687595452901

Bollo
(accettazione manuale)

TASSE

Posteitaliane

Mod. 22 AG - MOD.04001A - Ed. 1/17 - EP0795A/0489A - SL [1]

RICEVUTA

Accettazione **ATTO GIUDIZIARIO** (piego ed avviso di ricevimento Mod. 23L)
È vietato introdurre denaro e valori: Poste Italiane SpA non ne risponde

Si prega di compilare a cura del mittente in stampatello

DESTINATARIO	PRESIDENTE DEL CONSIGLIO DEI MINISTRI						
	PALAZZO CHIGI - PIAZZA COLONNA						
	370	N° CIV.					
VIA / PIAZZA			00187	COMUNE	ROMA	RM	PROV.
MITTENTE	ROBERTO ZAZZA						
	AVVOCATO						
	Viale G. Mazzini, 73 - 00195 Roma						
	Tel. 06.3216709 - Fax 06.3216398						
robertozazza@ordineavvocatiroma.org							
C.F. 777 RRT 45L11 H501Y							

Per ulteriori informazioni consultare la Carta dei Servizi disponibile su www.poste.it

Fraz. 55648 Sez. 12 Operaz. 284
Causale: AG 09/03/2018 18:23
Peso gr.: 49 Tariffa € 7.95 Affr. € 7.95
Serv. Agg.: AR
Cod. AG: 787595452935 Cod. AR: 687595452934

Bollo
(accettazione manuale)

TASSE

Posteitaliane

Mod. 22 AG - MOD.04001A - Ed. 1/17 - EP0795A/0489A - SL [1]

RICEVUTA

Accettazione **ATTO GIUDIZIARIO** (piego ed avviso di ricevimento Mod. 23L)
È vietato introdurre denaro e valori: Poste Italiane SpA non ne risponde

Si prega di compilare a cura del mittente in stampatello

DESTINATARIO	PRESIDENTE DEL CONSIGLIO MINISTRI /O AW. GEN. STAT						
	DEI PORSOGHES						
	12	N° CIV.					
VIA / PIAZZA			00186	COMUNE	ROMA	RM	PROV.
MITTENTE	ROBERTO ZAZZA						
	AVVOCATO						
	Viale G. Mazzini, 73 - 00195 Roma						
	Tel. 06.3216709 - Fax 06.3216398						
robertozazza@ordineavvocatiroma.org							
C.F. 777 RRT 45L11 H501Y							

Per ulteriori informazioni consultare la Carta dei Servizi disponibile su www.poste.it

Fraz. 55648 Sez. 12 Operaz. 280
Causale: AG 09/03/2018 18:17
Peso gr.: 49 Tariffa € 7.95 Affr. € 7.95
Serv. Agg.: AR
Cod. AG: 787595452924 Cod. AR: 687595452923

Bollo
(accettazione manuale)

TASSE

Posteitaliane

Mod. 22 AG - MOD.04001A - Ed. 1/17 - EP0795A/0489A - SL [1]

RICEVUTA

Accettazione **ATTO GIUDIZIARIO** (piego ed avviso di ricevimento Mod. 23L)
È vietato introdurre denaro e valori: Poste Italiane SpA non ne risponde

Si prega di compilare a cura del mittente in stampatello

DESTINATARIO	MINISTERO DELL'ECONOMIA E DELLE FINANZE						
	XX Settembre						
	97	N° CIV.					
VIA / PIAZZA			00187	COMUNE	ROMA	RM	PROV.
MITTENTE	ROBERTO ZAZZA						
	AVVOCATO						
	Viale G. Mazzini, 73 - 00195 Roma						
	Tel. 06.3216709 - Fax 06.3216398						
robertozazza@ordineavvocatiroma.org							
C.F. 777 RRT 45L11 H501Y							

Per ulteriori informazioni consultare la Carta dei Servizi disponibile su www.poste.it

Fraz. 55648 Sez. 12 Operaz. 281
Causale: AG 09/03/2018 18:18
Peso gr.: 49 Tariffa € 7.95 Affr. € 7.95
Serv. Agg.: AR
Cod. AG: 787639705514 Cod. AR: 687639705513

Bollo
(accettazione manuale)

TASSE

Posteitaliane

Mod. 22 AG - MOD.04001A - Ed. 1/17 - EP0795A/0489A - SI. [1]

RICEVUTA

Accettazione **ATTO GIUDIZIARIO** (piego ed avviso di ricevimento Mod. 23L)
 È vietato introdurre denaro e valori: Poste Italiane SpA non ne risponde

Si prega di compilare a cura del mittente in stampatello

DESTINATARIO	MINISTERO DEL SVILUPPO ECONOMICO <i>epo An. Cgu</i>		
	VIA DEI PORTOGHESI 12		
	00186	ROMA	RM
MITTENTE	ROBERTO ZAZZA		
	Viale G. Mazzini, 73 - 00195 Roma		
	Tel. 06.3216709 - Fax 06.3216398		
robertozazza@ordineavvocatiroma.org			C.P. 777 DD

Per ulteriori informazioni consultare la Carta dei Servizi disponibile su www.poste.it

Fraz. 55648 Sez. 12 Operaz. 277
 Causale: AG 09/03/2018 18:11
 Peso gr.: 49 Tariffa € 7.95 Affr. € 7.95
 Serv. Agg.: AR
 Cod. AG: 787595452899 Cod. AR: 687595452898

Bollo (accettazione manuale) TASSE

Posteitaliane

Mod. 22 AG - MOD.04001A - Ed. 1/17 - EP0795A/0489A - SI. [1]

RICEVUTA

Accettazione **ATTO GIUDIZIARIO** (piego ed avviso di ricevimento Mod. 23L)
 È vietato introdurre denaro e valori: Poste Italiane SpA non ne risponde

Si prega di compilare a cura del mittente in stampatello

DESTINATARIO	OPERA DELLA POLIZIA PUBBLICA		
	PALAZZO DEL QUINAI - PIAZZA DEL QUINAI 12		
	00187	ROMA	RM
MITTENTE	ROBERTO ZAZZA		
	Viale G. Mazzini, 73 - 00195 Roma		
	Tel. 06.3216709 - Fax 06.3216398		
robertozazza@ordineavvocatiroma.org			C.P. 777 DD

Per ulteriori informazioni consultare la Carta dei Servizi disponibile su www.poste.it

Fraz. 55648 Sez. 12 Operaz. 278
 Causale: AG 09/03/2018 18:13
 Peso gr.: 49 Tariffa € 7.95 Affr. € 7.95
 Serv. Agg.: AR
 Cod. AG: 787595452913 Cod. AR: 687595452912

Bollo (accettazione manuale) TASSE

Posteitaliane

Mod. 22 AG - MOD.04001A - Ed. 1/17 - EP0795A/0489A - SI. [1]

RICEVUTA

Accettazione **ATTO GIUDIZIARIO** (piego ed avviso di ricevimento Mod. 23L)
 È vietato introdurre denaro e valori: Poste Italiane SpA non ne risponde

Si prega di compilare a cura del mittente in stampatello

DESTINATARIO	AUDITEL ALL		
	LARGA 11		
	20122	MILANO	M
MITTENTE	ROBERTO ZAZZA		
	Viale G. Mazzini, 73 - 00195 Roma		
	Tel. 06.3216709 - Fax 06.3216398		
robertozazza@ordineavvocatiroma.org			C.P. 777 DD

Per ulteriori informazioni consultare la Carta dei Servizi disponibile su www.poste.it

Fraz. 55648 Sez. 12 Operaz. 279
 Causale: AG 09/03/2018 18:15
 Peso gr.: 49 Tariffa € 7.95 Affr. € 7.95
 Serv. Agg.: AR
 Cod. AG: 787639705571 Cod. AR: 687639705570

Bollo (accettazione manuale) TASSE

Posteitaliane

Mod. 22 AG - MOD.04001A - Ed. 1/17 - EP0795A/0489A - SI. [1]

RICEVUTA

Accettazione **ATTO GIUDIZIARIO** (piego ed avviso di ricevimento Mod. 23L)
 È vietato introdurre denaro e valori: Poste Italiane SpA non ne risponde

Si prega di compilare a cura del mittente in stampatello

DESTINATARIO	MINISTERO DELL'ECONOMIA E DELLE FINANZE <i>epo An</i>		
	DEI PORTOGHESI 12		
	00186	ROMA	RM
MITTENTE	ROBERTO ZAZZA		
	Viale G. Mazzini, 73 - 00195 Roma		
	Tel. 06.3216709 - Fax 06.3216398		
robertozazza@ordineavvocatiroma.org			C.P. 777 DD

Per ulteriori informazioni consultare la Carta dei Servizi disponibile su www.poste.it

Fraz. 55648 Sez. 12 Operaz. 282
 Causale: AG 09/03/2018 18:20
 Peso gr.: 49 Tariffa € 7.95 Affr. € 7.95
 Serv. Agg.: AR
 Cod. AG: 787639705503 Cod. AR: 687639705502

Bollo (accettazione manuale) TASSE

ASSEVERAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto *Avv. Roberto Zazza* quale difensore della soc. GRP Media srl

ATTESTA che la presente copia informatica del ricorso straordinario al Presidente della Repubblica ex DPR 1199/1971, allegata al Modulo Deposito Ricorso, è conforme all'originale cartaceo depositato il 09/03/18 presso il MISE.

Roma, 31/05/18

Firmato digitalmente

Avv. Roberto Zazza